

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Филиппцева Константина Николаевича
«Философский анализ политической культуры как фактора развития
общества», представленной на соискание ученой степени кандидата
философских наук по специальности
09.00.11 – Социальная философия

Исследование политической культуры, ее содержания, структуры, социальных интенций и факторной роли в трансформационных процессах современной России – проблема исключительной актуальности и вместе с тем особой теоретико-методологической трудности. Не случайно, что сколько-либо значимых монографий (за редким исключением) за последние полтора десятка лет у нас не появилось, особенно политико-философской направленности. В большинстве случаев доминируют эмпирические социологические исследования. Они крайне важны и нужны. Но они редко поднимаются до теоретических обобщений, а еще реже до философского анализа. Чаще всего для них характерны добротное описание и выводы без парадигмального методологического основания. К тому же практически не принимается во внимание то обстоятельство, что динамика российской политической культуры разворачивается не в замкнутом политическом и социальном пространстве, а в сложном мировом политическом контексте. Она испытывает влияние, воздействие последнего и в свою очередь реагирует на него.

Одна из существенных отличительных особенностей представленной диссертации, судя по автореферату, заключается в попытке раскрыть интегративную природу политической культуры. Объяснение этой природы феномена осуществляется на основе системного метода, включающего принципы целостности и межсистемного взаимодействия. Это трудная задача. Но без ее решения, хотя бы схематического, нельзя понять значение политической культуры в развитии общества. Автореферат свидетельствует, что автор диссертации сделал уверенный шаг в этом направлении, которое надо развивать и расширять. Это, на мой взгляд, достоинство диссертации, которое отчетливо выявляется в автореферате.

Соискатель прав, говоря о том, что «взаимодействие традиций и инноваций является лакуной в теоретическом осмыслении аспектов политической культуры». Принципиально важным является утверждение и

аргументированный вывод о том, что «диалектическое единство традиций и инноваций разрешает противоречие антитезы «традиция – инновация», обновляя или изменяя традиции» (С. 9). Автор преодолевает распространенное методологически неотрефлексированное суждение, будто политическая культура отражает и выражает только политические традиции. Для исследования политической культуры в российском обществе XIX – XX вв. эта методологическая установка диссертанта принципиально важна. В этой же связи представляют интерес размышления диссертанта об определенном изменении генотипа российской политической культуры в направлении подданническо-участнического типа (С.24). Сравнивая политическую культуру императорской России и советскую политическую культуру, соискатель отмечает преемственность между ними, обусловленную социокультурным генотипом. Суждения диссертанта плодотворно развивают эти понятия и концепции. Насколько можно понять из автореферата, движение мысли соискателя направлено на принципиальный научный вывод о том, что политическая культура способна сужать или же расширять зону своего реального существования.

Представляется, что диссертация К.Н. Филиппева, судя по автореферату, вносит посильный научный вклад в исследование этой исключительно сложной и дискуссионной темы.

Одним из ключевых является вывод о «тотальном охвате» политической культурой всей совокупности политических отношений (С. 18). Автор обосновывает его наличием в рассматриваемом феномене «ядра», которое «включает общепринятые субъективные символические схемы, созданные на основе ценностно-нормативного компонента, как обязательного условия политической интеграции» (С.19). Наряду с этим в автореферате, хотя и в тезисной форме, присутствует чрезвычайно важная мысль о «поле» политического сознания и политической культуры (С. 17). Тем самым подтверждается справедливая теоретико-философская идея о том, что при всей своей «тотальности» политическая культура не есть универсальное политическое явление, пронизывающее все фазы и этапы политического процесса. Развиваясь по собственным законам, она способна оказывать влияние на формы организации политической власти, устройство ее институтов и т.д.

Автореферат способствует обсуждению сложных научных проблем. Так, например, на стр.19 автор высказывает свое понимание взаимосвязи категорий «гражданской идентичности» и «политической культуры». При этом остается открытым вопрос обоснования выбора именно «гражданской идентичности» в качестве сопряженного с исследуемым феноменом понятия. В этой связи требует своего пояснения проблема соотношения «политической культуры» и «политической идентичности». Автору немножко не хватает более углубленного анализа «категориальной матрицы» политической культуры как фактора функционирования и развития общества.

В «Положениях, выносимых на защиту» авторская концепция сформулирована адекватно и в ее логической последовательности.

В порядке полемики можно высказать следующие соображения:

1. Проблематика диссертационного исследования объективно требует конкретизации философского аспекта изучения политической культуры. Поэтому в п.1.1 целесообразно было бы кратко, но емко сформулировать специфику ракурса рассмотрения феномена, ее отличие от, например, социологического или политологического исследования.

2. Во второй главе диссертационного исследования, охватывающей актуальные проблемы политико-философского дискурса «политической культуры и модернизации», а также «особенностей российской политической культуры», не заострен фундаментальный вопрос: существует ли принципиальная вероятность бесконфликтных глубоких преобразований? Или, в чем конкретно потенциально проблематичны столь радикальные переходы от одного общественного устройства к другому, как это имело место в 1917 г., равно как и в 1991-м г.? Другими словами, как диссертант понимает генотип российской политической культуры – как незыблемую «историческую данность», которую необходимо совершенствовать, или как фактор, требующий активного и плодотворного «изучения зарубежного опыта», несмотря на все различия социально-культурного плана между Россией и Западом? При каких условиях «политическая культура» способна стать подспорьем, а не «обузой» в развитии страны?

Следует заметить, что высказанные замечания имеют, скорее, дискуссионный и рекомендательный характер; они не снижают общего положительного впечатления от работы.

Таким образом, анализ автореферата позволяет сделать вывод о том, что диссертационное исследование К. Н. Филиппева «Философский анализ политической культуры как фактора развития общества» соответствует стандартам академического исследования и всем требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. от 01.10.2018). Автор диссертации К. Н. Филиппев заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 - Социальная философия.

Доктор политических наук,
профессор кафедры политологии,
управления и регионоведения
МОАУ ВО
«Воронежский институт экономики и
социального управления»



Поливаева
Надежда Павловна
01.07.2021 г.

Муниципальное образовательное
автономное учреждение высшего образования
«Воронежский институт экономики и социального управления»
394036, г. Воронеж, ул. Помяловского, 27
Телефоны: + 7 (473) 253 16 23,
+7 (473) 255 34 70
E-mail: viesm@vmail.ru

*Подпись Поливаевой Н.П.
заверено.
и.о. инспектора по кадрам
Скочникова В.А.*

